

ARSIAL

*Agenzia Regionale per lo Sviluppo e l'Innovazione dell'Agricoltura del Lazio
AREA RISORSE UMANE, PIANIFICAZIONE, FORMAZIONE, AFFARI GENERALI*

**CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER LA COPERTURA DI N. 1 (uno)
POSTO A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO - CATEGORIA C1 DEL NUOVO CCNL
FUNZIONI LOCALI - PROFILO PROFESSIONALE "ASSISTENTE CONTABILE"
(reclutamento speciale a regime ex art. 35, comma 3/bis, lett. b) del D.Lgs 165/2001)**

**VERBALE N. 6
del 27 luglio 2021**

**RIAPERTURA PROCEDURA CONCORSO PER REVISIONE PUNTEGGIO PER TITOLI
DI UNA CANDIDATA - GRADUATORIA DEFINITIVA – CHIUSURA PROCEDIMENTO**

L'anno **2021**, il giorno **27** (ventisette) del mese di **luglio**, alle **ore 10,00**, in videoconferenza, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso pubblico in epigrafe, nominata con determinazione del Direttore Generale n. 476/2020 e successivamente modificata con Determinazioni Direttoriali n. 44/2021, n. 259/2021 e n. 262/2021 così composta:

Presidente: Avv. Giuseppe Lepore
Componente: Dott.ssa Dina Maini
Componente: Dott. Giorgio Antonio Presicce
Segretaria verbalizzante: Dott.ssa Patrizia Bergo

In via preliminare, la Commissione richiama quanto integralmente contenuto nei seguenti verbali:

Verbale n. 1 del 16 febbraio 2021 relativo all'insediamento della Commissione esaminatrice ed alla fissazione della prova scritta del concorso;
Verbale n. 2 del 12 maggio 2021 relativo allo svolgimento delle prove scritte;
Verbale n. 3 del 3 giugno 2021 relativo alla attribuzione del punteggio dei titoli;
Verbale n. 4 del 9 giugno 2021 relativo alla correzione delle prove scritte e alla fissazione del colloquio;
Verbale n. 5 del 7 luglio 2021 relativo ai colloqui ed alla chiusura della procedura concorsuale.

La Commissione si è riunita in data odierna in quanto, con nota del 13 luglio 2021, pervenuta all'Agenzia in data 14/07/2021 e registrata al protocollo al n. 5451/2021, è stata sottoposta al Presidente della Commissione e alla Responsabile del procedimento una istanza da parte della Sig.ra Luigia Chirizzi la quale, in merito alla procedura concorsuale in oggetto, ha chiesto la correzione del punteggio attribuitole per "*titoli di servizio*" deducendo quanto segue:

a) a causa di una mera svista, occorsa nella fase di copiatura dei passaggi contenuti in un precedente *curriculum vitae*, già utilizzato nell'anno 2018 ai fini del suo impiego presso questa Agenzia, l'istante ometteva di dichiarare le precedenti esperienze di lavoro in ambito privato – notarile maturate negli anni dal 1987 al 2008, utili ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio come previsto nel Bando di concorso.

b) la Sig.ra Chirizzi, inoltre, ha contestato l'attribuzione di punti 1,20 (totali) in ordine alla voce "TITOLI DI SERVIZIO" laddove la Commissione le ha attribuito il punteggio di 0,60 per ogni anno di servizio prestato presso questa Agenzia con "funzioni corrispondenti o equiparabili a qualifiche e categorie inferiori rispetto al posto messo a concorso".

In conclusione, la Sig.ra Chirizzi ha invitato la Commissione ad integrare e/o correggere il punteggio complessivamente conseguito collocandola all'esatto posto nella graduatoria definitiva, applicando punti 0,80, anziché 0,60, per ciascun anno di servizio svolto presso questa Agenzia, nonché applicando l'ulteriore punteggio di 0,80, ovvero 0,60, per ciascun anno di servizio svolto in qualità di assistente notarile dall'anno 1987 e fino all'anno 2008.

Premesso tutto quanto sopra, la Commissione osserva quanto segue.

1) SUL PRIMO MOTIVO DI CONTESTAZIONE

Il bando di concorso costituisce *lex specialis* della procedura concorsuale e nelle domande di partecipazione, i concorrenti hanno tutti dichiarato e sottoscritto di averne presa visione e di "accettarne, incondizionatamente, tutte le disposizioni".

Nell'art. 4, comma 9, del bando era previsto che "Alla domanda i concorrenti sono tenuti ad allegare un proprio curriculum vitae datato e firmato, copia scansionata in formato PDF di un proprio documento di riconoscimento in corso di validità, nonché una dichiarazione contenente l'elencazione dei titoli formativi e/o professionali che si intendono far valere ai fini della loro valutazione...".

Nel successivo art. 5, comma 2, del bando di concorso era previsto che "I titoli e documenti richiesti possono essere autocertificati mediante dichiarazione sostitutiva di certificazione ai sensi dell'art. 46 del D.P.R. 28/12/2000, n. 445 ...".

Il curriculum vitae presentato dall'istante non contiene alcun elemento utile ai fini dell'attribuzione del punteggio relativo alle esperienze lavorative pregresse, così come nessuna dichiarazione a tal riguardo è stata indicata nel documento "Autocertificazione" allegato alla domanda di partecipazione della stessa candidata.

L'istituto giuridico del *soccorso istruttorio*, come disciplinato dall'art. 6, comma 1, lett. b), della legge 7 agosto 1990, n. 241 e ss.mm.ii., ha portata generale e trova applicazione anche nell'ambito delle procedure di concorso.

L'istituto, tuttavia, può essere applicato, esclusivamente, allorquando sia necessario specificare ovvero integrare dati e documenti già dichiarati nella domanda di partecipazione, non essendo consentito allegare un requisito di partecipazione o un titolo ogni qualvolta il termine di presentazione della domanda sia ormai spirato.

Peraltro, fermo restando il principio di *autoresponsabilità del concorrente*, per cui ciascuno sopporta le conseguenze di eventuali errori commessi nella presentazione della documentazione, il limite all'attivazione del *soccorso istruttorio* coincide con la mancata allegazione ... (tra l'altro) di un titolo valutabile in sede concorsuale poiché, consentire ad un candidato di dichiarare, dopo lo spirare del termine di presentazione delle domande, un titolo non indicato, significherebbe riconoscergli un vantaggio rispetto agli altri candidati in palese violazione della *par condicio* (Consiglio di Stato, sentenza 22/11/2019, n. 7975).

In altre parole, se la candidata avesse allegato i titoli da valutare con la diligenza a lei richiesta (Consiglio di Stato, Ad. Plen., sentenza 25/02/2014, n. 9), il *soccorso istruttorio* poteva essere attivato qualora dalle dichiarazioni rese e/o dalla documentazione depositata fossero residuati margini di incertezza facilmente superabili (Consiglio di Stato, sentenza 17/01/2018, n. 257).

Per quanto riguarda inoltre il riferimento al verbale n. 3 del 3 giugno 2021 con il quale - a

seguito della segnalazione effettuata da un candidato circa un mero errore materiale da lui stesso effettuato sul calcolo complessivo in ordine a periodi di servizio svolti - la Commissione ha preso atto dell'errore, si evidenzia, che i citati periodi erano stati compiutamente declinati dal candidato stesso nella domanda di partecipazione. Ne deriva che alcuna disparità di trattamento può assumere rilievo posto che l'intervento della Commissione si è limitato a prendere atto del totale dei periodi dichiarati dal concorrente mentre, nella presente fattispecie, si tratterebbe di valutare ex novo un titolo di servizio non dichiarato.

In conclusione, nella presente fattispecie, la domanda relativa alla attribuzione del punteggio riferito al servizio svolto in qualità di assistente notarile dall'anno 1987 all'anno 2008, non essendo stata dichiarata né documentata con la domanda di partecipazione al concorso, **non può trovare accoglimento.**

2) SUL SECONDO MOTIVO DI CONTESTAZIONE

Per quanto attiene al secondo motivo addotto dalla Sig.ra Luigia Chirizzi, relativo all'erronea attribuzione del punteggio di 0,60 per ciascun anno di servizio prestato presso l'Agenzia, in luogo del punteggio di 0,80 previsto dal bando di concorso per: *“a) servizio prestato con funzioni corrispondenti o equiparabili a qualifiche e categorie pari o superiori al posto a concorso, punti 0,80 per ogni anno o frazione superiore a 6 mesi”*, la Commissione ritiene che la richiesta **debba trovare accoglimento.**

Infatti, per mero errore materiale, è stato assegnato alla candidata un punteggio di 1,20, anziché quello corretto di punti 1,60.

Il servizio prestato dalla Sig.ra Chirizzi presso questa Agenzia, infatti, riguarda lo svolgimento di mansioni pertinenti e corrispondenti al profilo professionale di “Istruttore Amministrativo”, categoria giuridica ed economica C1 e, quindi, il punteggio da attribuire alla medesima è pari a 0,80 per ogni anno di servizio.

La Commissione, pertanto, procede alla correzione del punteggio attribuito per titoli di servizio prestato presso l'Agenzia Arisial, attribuendo alla candidata punti 1,60 in luogo di punti 1,20, **riconoscendo con ciò alla Sig.ra Luigia Chirizzi il punteggio complessivo di 66,10, anziché di 65,70.**

La Commissione, a questo punto, riporta di seguito la graduatoria finale corretta, che resta, tuttavia, invariata nella collocazione dei candidati e, contestualmente, dichiara conclusa la procedura concorsuale.

N.	Cognome e Nome	Punteggio titoli	Punteggio prova scritta	Punteggio prova orale	Punteggio totale
1	Alessandrini Aquilea	15,70	27	21	63,70
2	Aversa Mariastella	6,50	21	29	56,50
3	Chirizzi Luigia	6,10	30	30	66,10
4	Fiorelli Ramona	19,30	26	28	73,30
5	Mazzarini Alessandro	21,30	22	25	68,30
6	Recchia Emma	20,85	26	30	76,85

7	Scarpa Annamaria	11,30	21	24	56,30
---	------------------	-------	----	----	--------------

La Commissione procede quindi alla compilazione della seguente graduatoria provvisoria di merito:

N.	COGNOME E NOME	PUNTEGGIO FINALE
1	RECCHIA EMMA	76,85
2	FIGLIOLI RAMONA	73,30
3	MAZZARINI ALESSANDRO	68,30
4	CHIRIZZI LUIGIA	66,10
5	ALESSANDRINI AQUILEA	63,70
6	AVERSA MARIANELLA	56,50
7	SCARPA ANNAMARIA	56,30

La Commissione consegna alla Segretaria verbalizzante il presente verbale, per l'approvazione della graduatoria definitiva, nonché per la notifica all'interessata.

La Commissione dà mandato alla Segretaria verbalizzante di procedere alla pubblicazione del presente verbale sul sito internet dell'Agenzia nella sezione *Amministrazione Trasparente - Bandi di Concorso*, che costituisce notifica ad ogni effetto di legge.

La seduta termina alle ore 11,00

Roma 27 luglio 2021

Presidente: Avv. Giuseppe Lepore..... F.to

Componente: Dott.ssa Dina Maini F.to

Componente: Dott. Giorgio Antonio Presicce..... F.to

Segretaria verbalizzante: Dott.ssa Patrizia Bergo F.to